

**Compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de Educación Básica, Luya - 2022****Commitments to school management and resource administration in Basic Education managers, Luya - 2022**Leiner Gómez Occ<sup>1</sup>, José Walter Coronel Chugden<sup>1</sup>**RESUMEN**

La intención del trabajo fue, evaluar la relación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de nivel secundaria de la Ugel Luya, 2022; el estudio fue descriptivo de corte correlacional. El tamaño muestral estuvo formado por 21 directivos. Como instrumentos de recopilación de datos se manejó dos cuestionarios; para evaluar los compromisos de gestión escolar y la administración de recursos, instrumentos con índices de fiabilidad entre [0,873] y [0,870] consecuentemente. Al término del estudio, las estadísticas evidenciaron que existe un alto grado de correlación entre los compromisos de la gestión escolar y administración de recursos en directivos de nivel secundaria de la Ugel Luya, 2022 (R=0.629; IC95% [0.271-0.834; p-valúe=0.002<0.05).

**Palabras clave:** compromisos de gestión escolar, administración de recursos, gestión educacional, administrador de la educación.

**ABSTRACT**

The purpose of the study was to evaluate the relationship between school management commitments and resource administration in secondary school principals of Ugel Luya, 2022; the study was descriptive and correlational. The sample size consisted of 21 managers. Two questionnaires were used as data collection instruments to evaluate school management commitments and resource administration, instruments with reliability indices between [0.873] and [0.870]. At the end of the study, the statistics showed that there is a high degree of correlation between school management commitments and resource administration in secondary level managers of Ugel Luya, 2022 (R=0.629; 95%CI [0.271-0.834]; p-value=0.002<0.05).

**Keywords:** *school management commitments, resource management, educational management, educational administrator.*

---

<sup>1</sup>Bachiller en Educación, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Chachapoyas, Perú.

\*Autor de correspondencia: leiner.gomez.epg@untrm.edu.pe

## I. INTRODUCCIÓN

Los compromisos de gestión escolar-CGE, son estándares que conllevan a convertir y operacionalizar, de modo sostenible la definición, sus dimensiones y propósitos de la gestión escolar en indicadores y praxis concretas, es decir, suscitan y muestran una gestión apropiada (R.M. n.º 189-2021, 2021), de los recursos económicos, materiales, humanos, también involucra procesos técnicos, de tiempo, seguridad e higiene y control de la información de las II.EE (UNESCO, 2011); en ese marco, las escuelas se encuentran en un momento muy trascendental de cambio y adaptación a los nuevos propósitos educativos, donde la dirección juega un rol determinante; sin embargo, no es sorprendente que los directivos se eligen según su antigüedad, aunque tienen años de experiencia en el aula, pueden carecer de habilidades para la administración, a esto se suma los desafíos de gobernabilidad agravados por una alta rotación del personal "(Romero et al., 2022). Estos escándalos en las últimas décadas han conllevado a promover programas para desarrollar mejor a la próxima generación de líderes directivos, aunque a pesar de estos esfuerzos, algunos académicos han expresado su preocupación sobre la eficacia de la educación en gestión responsable (Maloni et al., 2021).

Aunque los compromisos de gestión y administración de recursos más eficaces en las escuelas se asocian con mejores resultados de los estudiantes (Bryson et al., 2020), existen pruebas causales limitadas sobre la financiación estatal para mejorar la gestión de las escuelas –(Cook, 2021). Otros de los factores que se asocian, son las malas actitudes de los maestros y la asistencia inconsistente al desarrollo profesional los cuales reflejan un bajo compromiso en la gestión escolar (Tierney, 2006). Ante esta situación, numerosos esfuerzos investigativos vienen indagando componentes que incidan de modo positivo en las trayectorias de las II.EE en bien de los estudiantes en sus distintos niveles (Sandoval-Muñoz et al., 2018); por lo que, se está llevando a cabo como política el monitoreo pedagógico que busca producir mejores resultados en los actores implicados en la gestión pedagógica para crear condiciones en esta labor de modo que se concrete en un servicio educativo de calidad (R.S.G 304-2014-MINEDU, 2014).

De otra parte, la deserción estudiantil es uno de los fenómenos que más preocupa a los directores de las instituciones educativas en los diferentes niveles académicos (Hernández-Leal et al., 2018), cuyas variables influyentes están dadas por: el número y calificaciones de las asignaturas desaprobadas, origen y edad del estudiante, otros (Eckert & Suénaga, 2015), también se relacionan con los procesos de selección, y de la propia eficiencia del sistema en general, es decir, el resultado de la mezcolanza y efecto de múltiples variables (Eckert & Suénaga, 2015), conllevando a resultados negativos no solo para la persona y su entorno familiar, sino también para la sociedad; por tanto, determinar peculiaridades relacionadas con la ocurrencia de estos sucesos puede ayudar a la planeación de estrategias para la prevención (Gómez-Restrepo et al., 2016). Por lo que, la función del directivo en la mejora de la calidad escolar es primordial e inevitable. En tanto, desde la actual gestión del MINEDU, se viene asumiendo como política básica el fortalecimiento de las II.EE, donde los directores actuales asumen un conjunto mucho más amplio de trabajo que hace una década (R.M n.º 267-2021-Minedu, 2021).

En el Perú, a julio de 2020, el MINEDU aseveró que la deserción en educación primaria se incrementó del 1.3% al 3.5% (128,000 escolares) y en secundaria aumentó de un 3.5% al 4% (102,000 educandos), lo cual indica que 230,000 estudiantes de la EBR, se han retirado del sistema educativo (ComexPeru, 2020). De otra parte, para el estudiantado de secundaria se evidencia una mejora significativa en cuanto al uso del dispositivo que se usó para las clases escolares; sin embargo, solo el 43.2% tuvo uso propia de la herramienta tecnológica

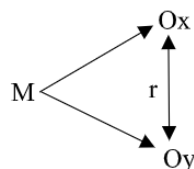
para atender su formación a distancia (INEGI, 2021). Así también, según la evaluación ECE, los logros de aprendizaje a nivel nacional en Ciencia y Tecnología los estudiantes de 2do grado de nivel secundario alcanzaron: 9,7% en nivel satisfactorio 36,3% en proceso, 43,8% en inicio y en previo al inicio 10,1%. A nivel regional, en Amazonas el área de Matemática, los resultados nacionales según medida promedio y niveles de logro satisfactorio fueron un 17,7%; en nivel de proceso 17,3%; en inicio 32,1% y 33,0% en previo al inicio (MINEDU, 2019). Como podemos evidenciar existen muchas brechas por cerrar, por tanto, los compromisos de gestión escolar y la administración de recursos educativos por parte de los directores, es una tarea que se debe asumir con mucha responsabilidad para hacer frente a dicha realidad.

Tal realidad, nos conllevó a plantear un estudio formulado en la siguiente interrogante: ¿Cuál es la relación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022? Por tanto, como objetivo general se planteó evaluar la relación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos y como objetivos específicos se planteó: determinar la relación entre las 5 dimensiones de la variable compromisos de gestión escolar con la variable administración de recursos.

## II. MATERIAL Y MÉTODOS

La investigación, fue realizada en instituciones educativas de nivel secundario de la UGEL Luya-2022, cuya población estuvo conformada por 35 directivos. Se aplicó un muestreo no probabilístico intencional, es decir se trabajó con la participación de 21 directivos. Según Carrasco (2010), este tipo de muestreo se utiliza debido a consideraciones de tiempo o costo, limitaciones de conectividad, otros; Sin embargo, no le resta representatividad ni lo hace menos riguroso que las muestras llamadas probabilísticas (Sánchez, 2019). Como criterios de inclusión se consideró la homogeneidad de los sujetos (Sánchez, 2019), es decir, las unidades de análisis fueron directivos del nivel secundario, tanto contratados como nombrados y con vínculo laboral activo a la fecha de aplicación de los instrumentos. Como criterio de exclusión se consideró aquellos directivos que vienen haciendo uso de sus vacaciones, los que tienen cargos por faltas administrativas disciplinarias.

**Diseño de la investigación:** el estudio fue descriptivo y se utilizó un diseño de corte correlacional (Arias, 2012) cuyo esquema es el siguiente:



Donde: Ox: Compromisos de gestión escolar. r: relación Oy: administración de recursos

En el diseño M, es la muestra en la que se realiza la investigación y los sub índices x, y en cada O, indican las observaciones obtenidas en cada variable. Lo cual, conllevó a estimar el nivel de correlación entre las

### Métodos, técnicas e instrumentos

En la investigación se empleó, el método hipotético-deductivo, mediante deducciones se contrastó las conclusiones partiendo de hechos particulares aceptados como válidos o inversamente (García & García-Celay, 2011), es por ello en el estudio se analizó el nivel de las variables compromisos de gestión escolar y la administración de recursos como hechos genéricos, lo que permitió arribar a conclusiones generales. Así también, se aplicó el método analítico que permitió separar el objetivo de estudio en sus partes (Quezada, 2015), para analizar cada ítem en relación a las dimensiones de cada variable. Finalmente, para el análisis de los datos se aplicó el método estadístico mediante la recolección, organización y exposición de datos en tablas y figuras diferentes para su análisis formal y la verificación de las hipótesis planteadas.

La técnica que se administró fue la encuesta, cuyos instrumentos fueron: el cuestionario que evaluó los compromisos de gestión escolar, elaborado por el autor, consta de 26 ítems, organizado en cinco dimensiones: desarrollo integral (02 ítems), acceso al sistema educativo (02 ítems), gestión de condiciones operativas y sostenimiento del servicio (10 ítems), gestión pedagógica (5 ítems) y gestión del bienestar escolar (7 ítems). El tiempo de duración para su desarrollo es de 20 minutos aproximadamente, con escalas de respuestas tipo Likert desde: No, En parte, Si (con puntajes de 0 hasta 2) con una confiabilidad de 0,965; además se aplicó el cuestionario de administración de recursos elaborado por el autor, consta de 27 ítems, distribuidos en cuatro dimensiones: recursos humanos (08 ítems), recursos materiales (10 ítems), recursos financieros (04 ítems) y recurso biológicos (5 ítems) con escalas de respuestas: No, En parte y Si (con puntajes de 0 a 2). Válido y confiable estadísticamente (Alfa Cronbach de 0,963).

La información recogida en el presente estudio, nos permitió confeccionar una base de datos, la cual se analizó y procesó empleando el coeficiente de correlación lineal de rangos de Charles Edward Spearman Brown, dado los valores jerarquizados (ordinales) de cada variable; se elaboraron tablas de frecuencias para posteriormente analizar según porcentajes, además se construyeron gráficos con el fin de visibilizar la conducta de ambas variables. Se empleó el software de aplicación SPSS V. 25.

Para tal correlato, se evaluó la prueba de normalidad, puesto que los datos fueron pequeños se aplicó el test de Shapiro y sus dimensiones, no se ajustan a una distribución normal ( $p < 0.05$ ). En este caso, hubo la necesidad de aplicar una prueba no paramétrica (coeficiente de correlación de Spearman), el cual permitió encontrar el grado de correlación fuerte y positiva entre par de variables y sus dimensiones.

### III. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Correlación de Spearman de las variables: Administración de recursos Vs Compromisos de Gestión escolar*

Correlación de Spearman	Variable 1: Compromisos de Gestión escolar			
	Variable 2	Correlación R-Spearman	IC de 95%	P-valúe
Administración de recursos		0.629	(0.271; 0.834)	0.002**

Fuente. Elaboración propia según análisis estadístico realizado de la encuesta aplicada, 2022

P-valúe: La prueba es significativa estadísticamente \*\* ( $p < 0.05$ )

En la tabla 1, se muestra que existe un alto grado de relación ( $R_s=0.629$ ,  $p=0.002 < 0.05$ ), entre las variables: Administración de recursos Vs Compromisos de Gestión escolar en directivos de nivel secundario de la Ugel Luya, 2022. Esto evidencia que existe una relación directa entre ambas variables lo cual significa que si existe una buena administración de recursos también habrá mejor compromiso en la gestión escolar y viceversa.

**Tabla 2**

*Nivel de la variable Compromisos de gestión escolar y según dimensiones de los directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.*

Variable/Dimensión	Nivel	Directivo	Porcentaje
Compromisos de Gestión escolar	Alto	17	81%
	Medio	4	19%
	Bajo	0	0%
Desarrollo integral de los estudiantes	Alto	1	5%
	Medio	19	90%
	Bajo	1	5%
Acceso al sistema educativo hasta su culminación	Alto	1	5%
	Medio	12	57%
	Bajo	8	38%
Gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo	Alto	19	90%
	Medio	2	10%
	Bajo	0	0%
Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes	Alto	2	10%
	Medio	19	90%
	Bajo	0	0%
Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral	Alto	12	57%
	Medio	9	43%
	Bajo	0	0%
<b>Total</b>		<b>21</b>	<b>100%</b>

En la tabla 2, se muestra que la gestión escolar es de nivel alto en un (81%) en mayor proporción; del mismo modo según dimensiones: se muestra que, para el desarrollo integral de los estudiantes, acceso al sistema educativo hasta su culminación y gestión pedagógica para el logro de aprendizajes, los datos muestran que los compromisos de gestión son de nivel regular en 90%, 57% y 90% respectivamente. Así mismo, para la dimensión gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo y la gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral en un 90% y 57% es de nivel alto. En resumen, se infiere que la variable compromisos de gestión escolar es de nivel alto en mayor proporción y según dimensiones varía el nivel de la gestión entre alto y regular en mayor porcentaje.

**Tabla 3**

*Nivel de la variable Administración de recursos y según sus dimensiones de los directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.*

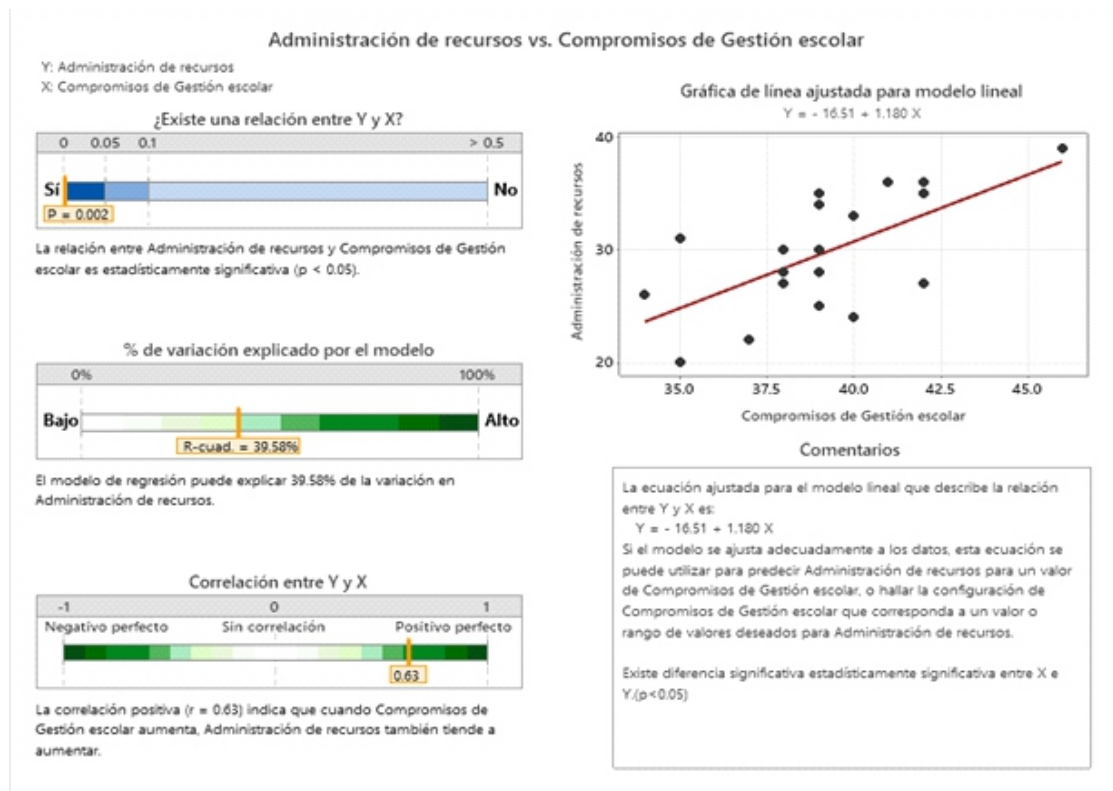
Variable/Dimensión	Nivel	Directivo	Porcentaje
Administración de recursos	Buena	1	5%
	Moderada	20	95%
	Deficiente	0	0%
Recursos humanos	Buena	9	43%
	Moderada	12	57%
	Deficiente	0	0%
Recursos materiales	Buena	1	5%
	Moderada	16	76%
	Deficiente	4	19%

Recursos financieros	Buena	6	29%
	Moderada	13	62%
	Deficiente	2	10%
Recursos tecnológicos	Buena	1	5%
	Moderada	14	67%
	Deficiente	6	29%
<b>Total</b>		<b>21</b>	<b>100%</b>

En la tabla 3, se muestra que la variable administración de recursos es de nivel moderado a un 95%; y según dimensiones: recursos humanos, recursos materiales, recursos financieros y recursos tecnológicos son de nivel moderado en (57%, 76%, 62% y 67%) respectivamente. En resumen, se infiere que tanto la variable administración de recursos y sus dimensiones son de nivel moderado en mayor proporción.

Figura 1

Administración de recursos versus compromisos de gestión escolar.



En la figura 1, se tiene la correlación bivariada de Spearman con un alto grado de correlación de las variables Administración de recursos y los compromisos de Gestión escolar (R=0.629; IC 95% [0.271-0.834.]; P=0.002<0.05); Así mismo se tiene el modelo lineal entre las variables (X e Y); es así el modelo lineal ajustado entre variables es: para la administración de recursos=16.51+1.180\*Compromisos de gestión escolar, con un coeficiente de determinación R<sup>2</sup>=39.85% que significa que la variable compromisos de gestión escolar explica un 39.85% la variabilidad de la administración de recursos.

**Tabla 4**

*Correlación bivariada de Spearman de la variable Administración de recursos Vs las dimensiones de la variable Compromisos de Gestión escolar*

Variable	Dimensiones	Variable: Administración de recursos		
		Correlación R-Spearman	IC al 95% R-Spearman	P-valúe
Compromisos de gestión escolar	Desarrollo integral de los estudiantes	0.535	[0.102-0.797]	0.013*
	Acceso al sistema educativo hasta su culminación	0.536	[0.104-0.798]	0.012*
	Gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo	0.441	[0.011-0.743]	0.045*
	Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes	0.733	[0.393-0.897]	0.000**
	Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral	0.802	[0.518-0.927]	0.000**

Fuente: Elaboración propia del análisis estadístico de la encuesta aplicada.  
P-valúe: La prueba es significativa estadísticamente \* ( $p < 0.05$ ).

En la tabla 4, se tiene las correlaciones bivariadas de Spearman de la variable administración de recursos Vs las 5 dimensiones de la variable compromisos de gestión escolar. Es así que la variable administración de recursos se correlaciona significativamente con las 5 dimensiones de la variable compromisos de gestión escolar. Es así con las dimensiones 1, 2 y 3 se correlaciona de nivel moderado ( $R_1=0.535$ ,  $R_2=0.536$ ,  $R_3=0.441$ ;  $p\text{-valúe} < 0.05$ ) y con las dimensiones 4 y 5 se correlaciona de nivel alto ( $R_4=0.733$ ;  $R_5=0.802$ ;  $P\text{-valúe} < 0.05$ ).

#### IV. DISCUSIÓN

Los resultados alcanzados en el trabajo de investigación, evidencian que existe alto grado de correlación entre los compromisos de la gestión escolar y administración de recursos en directivos de las II.EE de nivel básico de la Ugel Luya, 2022. ( $R=0.629$ ; IC95% [0.271-0.834];  $p\text{-valúe}=0.002 < 0.05$ ), estos resultados se comparan con los hallados por Aboramadan (2019), su resultados revelan que los compromisos de la gestión escolar tienen un impacto significativo en la y administración de recursos. Según Shennan (1988), cuando se asocian dos variables los resultados pueden ser positivos o negativos, un valor de “1” o “-1”. Por tanto, en este caso podemos decir que una variable influye en la otra de manera positiva [ $R=0.629$ ].

En el estudio también se caracterizaron datos generales de los directivos, donde se pudo evidenciar que los son mayormente de sexo masculino, con edades entre 44-55 años en mayor proporción, la cantidad de docentes a cargo oscilan entre 7-11, en referencia a la escala magisterial los directivos se encuentran en el nivel 4 en mayor porcentaje, con un promedio de 25 años de tiempo de servicio. Según, Chen & Zhao (2022) aseveran que la experiencia y el nivel de liderazgo directivo impactan de modo positivo en los resultados de la gestión administrativa. En ese contexto, coincidimos con los citados autores en la medida que los datos muestran que estos poseen experiencia administrativa entre los 25 años, habiendo alcanzado escalas de ascenso hasta el cuarto nivel en mayor porcentaje, lo cual es beneficioso para los fines de las instituciones que dirigen, tal como mostramos en los resultados.

De igual modo, se llegó a la conclusión de que existe un grado moderado de correlación entre el desarrollo

integral de los estudiantes y administración de recursos en directivos, ( $R=0.535$ ;  $IC95\%$  [0.102-0.797];  $p\text{-valúe}=0.013<0.05$ ). Estos datos se comparan con el estudio realizado por Li (2018), quien encontró estrecha relación entre la gestión de recursos materiales con el desarrollo académico integral de los estudiantes, comprobado con la Prueba de criterios Chi Cuadrado.

En términos de Neal (2008), el desarrollo es íntegro cuando los estudiantes logran desarrollar sus distintas habilidades y conocimientos en (arte, música, teatro, matemática, comunicación, historia...) por tanto sus logros serán satisfactorios; sin embargo al correlacionar las variables el nivel es moderado lo cual da a entender que los estudiantes aún no están en nivel satisfactorio en gran proporción influenciado por el nivel de administración que asumen los directivos.

De otra parte, los resultados mostraron que existe un moderado grado de correlación entre el acceso al sistema educativo hasta su culminación y administración de recursos en directivos ( $R=0.536$ ;  $IC95\%$  [0.104-0.798];  $p\text{-valúe}=0.012<0.05$ ). Estos resultados se contrastan con los datos de Arturo & Trujillo (2018), quienes aseveran que la función que cumplen los servidores públicos están relacionados con la retención de estudiantes hasta el culmen de sus estudios ya que desempeñan un rol importante, al tener experiencia administrativa brindan igualdad de oportunidades a los educandos. Como podemos ver para evaluar dicha correlación se elaboró preguntas concernientes con los servicios que brinda la institución y las estrategias para lograr retener a dicha población estudiantil, los resultados muestran una correlación moderada es decir los estudiantes culminan sus estudios en un (nivel alto 5%, nivel medio 57% y nivel bajo 38%), (fig. 2 dimensión 2) lo que quiere decir que la gestión administrativa de recursos no es eficiente, por carecer de distintos medios y materiales educativos.

En la investigación también se encontró que existe un grado de moderada correlación entre la gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. ( $R=0.441$ ;  $IC95\%$  [0.011-0.743];  $p\text{-valúe}=0.045<0.05$ ). Para evaluar la dimensión de gestión de condiciones operativas, se elaboró preguntas concernientes a la participación en la elaboración de la calendarización del año escolar, su cumplimiento, matrícula a estudiantes, otros; dichos resultados muestran que la gestión es de nivel alto en 90% y medio en 10%, sin embargo, al correlacionarlo con la gestión administrativa que ejercen los directivos los resultados son de nivel moderado. Estos datos se coparan con Woo et al. (2015), quien señala que para brindar condiciones operativas en las instituciones la función que asumen los directivos es relevante puesto que ambas se correlacionan, aunque esto va mucho más allá que dicho rol, es decir tiene que ver con la formulación de políticas educativas direccionadas por el sistema ya que en muchos casos influye el presupuesto que es limitado. En términos de "Romero et al. (2022), el fracaso de la gestión escolar está relacionada con el tipo de liderazgo que practican los directivos, así como por la débil correlación de las prácticas gerenciales y una forma de potenciar las prácticas de gestión sería aumentar la asistencia de los directores a talleres de capacitación.

También se encontró un alto grado de correlación entre la gestión pedagógica para el logro de aprendizajes y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.



( $R=0.733$ ;  $IC95\% [0.393-0.897]$ ;  $p\text{-valúe}=0.000<0.05$ ), para ello se evaluó sobre las prácticas de monitoreos, deserción escolar, otros. Resultados que guardan relación con los encontrados por Fernández & Hernández (2013) quienes aseguran que el alto grado de correlación puede darse por factores como el involucramiento en las actividades pedagógicas y administrativas de toda la comunidad educativa. En ese marco al evaluar por separado la gestión pedagógica los estadísticos nuestros mostraron un 10% en nivel alto y un 90% en nivel medio, lo cual indica que aún falta mejorar el nivel de involucramiento de la comunidad educativa en las actividades escolares.

Finalmente se encontró que existe un alto grado de correlación entre la gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral y administración de recursos ( $R=0.802$ ;  $IC95\% [0.518-0.927]$ ;  $p\text{-valúe}=0.000<0.05$ ). Estos resultados se comparan con lo encontrados por Chen et al., (2018), habiéndose encontrado una correlación promedio superiores al 70% (rango: 72–90%), lo cual representa una alta asociación entre variables.

En consecuencia, en la institución objetivo de estudio (Ugel Luya), la investigación pretende contribuir con datos concretos sobre la relación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de educación básica, como un elemento esencial para tomar acciones preventivas y así lograr a posterior que los involucrados desarrollen mejor su nivel de gestión y de compromiso con la educación.

Algunas de las limitaciones encontradas en el presente estudio están relacionado con la recolección de datos, ya que los cuestionarios no fueron desarrollados al 100% de los directivos que conforman la UGEL Luya, esto por condiciones climáticas, geográficos y de comunicación; por tanto, existe el peligro que la relación entre las variables no muestre efectiva significatividad y al ser una muestra pequeña, tampoco se pueden generalizar los resultados.

## V. CONCLUSIONES

Existe un alto grado de correlación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. . ( $R=0.535$ ;  $IC95\% [0.102-0.797]$ ;  $p\text{-valúe}=0.013<0.05$ ).

Existe un moderado grado de correlación entre el desarrollo integral de los estudiantes y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. ( $R=0.536$ ;  $IC95\% [0.104-0.798]$ ;  $p\text{-valúe}=0.012<0.05$ ).

Existe un moderado grado de correlación entre el acceso al sistema educativo hasta su culminación y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. ( $R=0.536$ ;  $IC95\% [0.104-0.798]$ ;  $p\text{-valúe}=0.012<0.05$ ).

Existe un moderado grado de correlación entre la gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. ( $R=0.441$ ;  $IC95\% [0.011-0.743]$ ;  $p\text{-valúe}=0.045<0.05$ ).

Existe un alto grado de correlación entre la gestión pedagógica para el logro de aprendizajes y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.

( $R=0.733$ ; IC95% [0.393-0.897];  $p\text{-value}=0.000<0.05$ ).

● Existe un alto grado de correlación entre la gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.

( $R=0.802$ ; IC95% [0.518-0.927];  $p\text{-value}=0.000<0.05$ ).

## VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aboramadan, M. (2019). Human resources management practices and organizational commitment in higher education The mediating role of work engagement. *International Journal of Educational Management*, 34(1220). <https://doi.org/10.1108/IJEM-04-2019-0160>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6th ed.). Episteme
- Arturo, C., & Trujillo, G. (2018). La educación y su relación con la administración pública y gobernanza. *Barranquilla: Editorial Mejoras-Universidad Simón Bolívar*, 24(34), 456–470. <https://doi.org/10.17081/j>
- Bryson, A., Stokes, L., & Wilkinson, D. (2020). Can human resource management improve school performance? *Labour*, 34(4), 427–440. <https://doi.org/10.1111/labr.12178>
- Carrasco, S. (2010). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Editorial San Marcos.
- Chen, B., & Zhao, C. (2022). More is less: Homeroom teachers' administrative duties and students' achievements in China. *Teaching and Teacher Education*, 119, 103857. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2022>
- Chen, S., Dzewaltowski, D. A., Rosenkranz, R. R., Lanningham-Foster, L., Vazou, S., Gentile, D. A., Lee, J. A., Braun, K. J., Wolff, M. M., & Welk, G. J. (2018). Feasibility study of the SWITCH implementation process for enhancing school wellness. *BMC Public Health*, 18(1), 1–11.
- ComexPeru. (2020). *230,000 estudiantes dejaron de ir al colegio en el 2020*.
- Cook, W. (2021). Does funding targeted at improving the management of schools increase school performance over the long term? *Economics Letters*, 204, 109871. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2021.109871>
- Eckert, K. B., & Suénaga, R. (2015). Análisis de deserción-permanencia de estudiantes universitarios utilizando técnica de clasificación en minería de datos. *Formacion Universitaria*, 8(5), 3–12. <https://doi.org/10.4067/>
- Fernández Batanero, J. M., & Hernández Fernández, A. (2013). Managerial leadership and inclusive education: Case study. *Perfiles Educativos*, 35(142), 27–41. [https://doi.org/10.1016/s0185-2698\(13\)71847-6](https://doi.org/10.1016/s0185-2698(13)71847-6)
- García, G. L., & García-Celay, I. M. (2011). *Metodologías científicas en Psicología*. Editorial UOC.
- Gómez-Restrepo, C., Padilla Muñoz, A., & Rincón, C. J. (2016). Deserción escolar de adolescentes a partir de un estudio de corte transversal: Encuesta Nacional de Salud Mental Colombia 2015. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 45(S 1), 105–112. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2016.09.003>
- Hernández-Leal, E. J., Quintero-Lorza, D. P., Escobar-Naranjo, J. C., Ramírez-Gómez, J. S., & Duque-Méndez, N. D. (2018). Educational data mining for the analysis of student desertion. *CEUR Workshop Proceedings*.
- INEGI. (2021). INEGI presenta resultados de la encuesta para la medición del impacto Covid-19 en la educa-

- ción. In *23 De Marzo* (p. 29). <https://bit.ly/3U89iJu>
- Li, W. W. (2018). Research on the innovative development mode of quality education of college students based on the perspective of human resource management. *Kuram ve Uygulamada Egitim Bilimleri*, *18*(5), 2447–2454. <https://doi.org/10.12738/estp.2018.5>
- Maloni, M. J., Palmer, T. B., Cohen, M., Gligor, D. M., Grout, J. R., & Myers, R. (2021). The international journal of management education decoupling responsible management education : Do business schools walk their talk ? *The International Journal of Management Education*, *19*(1), 100456. <https://doi.org/1>
- MINEDU. (2019). *Últimos resultados de las evaluaciones PISSA-ECE-EM-LLECE-ICCS*. <https://bit.ly/3gBqY>
- Neal, J. A. (2008). Integral learning : A new look at management development in public administration. *Intl Journal of Public Administration*, *31*(December 2014), 372–395. <https://doi.org/10.1080/01900690701590>
- Quezada, N. (2015). *Metodología de la investigación*. Macro RIR.
- R.M.N° 189-2021. (2021). *Normas legales n.° 00443. Diario Oficial el Peruano*. <https://bit.ly/3gAqGsq>
- R.M N° 267-2021-Minedu. (2021). Disposiciones para los comités de gestión escolar en las instituciones educativas públicas de Educación Básica. In *R. M. 267*. <https://bit.ly/3tXZE1f>
- R.S.G 304-2014-MINEDU. (2014). *Marco del buen desempeño del directivo*. <https://bit.ly/3tZfhWa>
- Romero, M., Bedoya, J., Yanez-Pagans, M., Silveyra, M., & de Hoyos, R. (2022). Direct vs indirect management training: Experimental evidence from schools in Mexico. *Journal of Development Economics*, *154*(November 2021), 102779. <https://doi.org/10.1016/j.jdevec.2021.102779>
- Sánchez, F. G. (2019). *Guía de tesis y proyectos de investigación*. Centrum Legalis E.I.R.L.
- Sandoval-Muñoz, M. J., Mayorga-Muñoz, J. C., Elgueta-Sepúlveda, H. E., Soto-Higuera, A. I., Viveros-Lopomo, J., & Riquelme, S. V. (2018). Compromiso y motivación escolar : Una discusión conceptual. *Revista Educación*, *42*(2). <https://doi.org/https://doi.org/10.15517/revedu.v42i2.23471>
- Shennan, S. (Ed.). (1988). *Relationships between Two Numeric Variables: Correlation and Regression*. Quantifying Archaeology. <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-639860-1.50012-2>
- Tierney, R. D. (2006). Changing practices: Influences on classroom assessment. *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*, *13*(3), 239–264. <https://doi.org/10.1080/09695940601035387>
- UNESCO. (2011). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas* (pp. 1–89). <https://bit.ly/3qqN>
- Woo, S., Lee, S., & Kim, K. (2015). Carrot and stick?: Impact of a low-stakes school accountability program on student achievement. *Economics Letters*, *137*, 195–199. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2015.10.007>