

## Desarrollo psicomotor en niños de cinco años de Puerto Galilea, distrito Río Santiago, Región Amazonas

## Psychomotor development in five-year-old children from Puerto Galilea, Río Santiago district, Amazonas Region

Benita Aujtukai Asamat<sup>1</sup>

### RESUMEN

El presente trabajo tuvo como objetivo evaluar el desarrollo psicomotor en niños de 5 años del Centro Educativo Inicial N° 217, Puerto Galilea, distrito de Río Santiago, región Amazonas, Perú en el año 2017. En el estudio se empleó el diseño descriptivo simple. La población muestral estuvo conformada por 25 niños. Para evaluar la variable desarrollo Psicomotor y sus dimensiones: Coordinación, Lenguaje y Motricidad; se administró el Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI) de Haeussler y Marchant. La confiabilidad del test tiene consistencia puesto que los coeficientes de correlación fueron superiores a 0.28 ( $p < 0.003$ ). Los resultados mostraron en el desarrollo psicomotor que, el 80% de niños están en nivel normal, el 20% en riesgo y ninguno en retraso. En la dimensión coordinación se encontró un 88% en nivel normal, 12% en riesgo y 0% en retraso, en la dimensión lenguaje un 96% se encuentra en un nivel normal, 4% en riesgo y ninguno en retraso y en la dimensión motricidad el 100% lograron un nivel de coordinación normal. En conclusión, el estudio determinó que en un gran porcentaje los niños están en un nivel de normal en su desarrollo psicomotor.

**Palabras clave:** Evaluación, desarrollo psicomotor

### ABSTRACT

The objective of this work was to evaluate the psychomotor development in 5-year-old children from the Initial Educational Center N° 217, Puerto Galilea, Río Santiago district, Amazonas region, Peru in 2017. The simple descriptive design was used in the study. The sample population consisted of 25 kids. To evaluate the Psychomotor development variable and its dimensions: Coordination, Language and Motricity; the Haeussler and Marchant Psychomotor Development Test (TEPSI) was administered. The reliability of the test is consistent since the correlation coefficients were greater than 0.28 ( $p < 0.003$ ). The results showed in psychomotor development that 80% of children are at a normal level, 20% at risk and none are delayed. In the coordination dimension, 88% were found to be at a normal level, 12% at risk and 0% delayed, in the language dimension 96% were at a normal level, 4% at risk and none at a delayed level, and in the motor dimension, 100% achieved a normal level of coordination. In conclusion, the study determined that a large percentage of boys are at a normal level in their psychomotor development.

**Keywords:** Evaluation, psychomotor development

<sup>1</sup>Bachiller en Educación Inicial. Escuela Intercultural Bilingüe. Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas. Correo electrónico: benita\_auktukai@gmail.com

## I. INTRODUCCIÓN

Según García y Martínez (2016) aseveran que, el progreso psicomotriz es la consecución creciente de destrezas activas en el infante, a causa de la madurez de la formación del sistema nervioso central que las sostienen.

Actualmente el ser humano como ser social se desarrolla en estos contextos, pero llenos de violencia, abandono, maltratos; cuyas consecuencias son elevadas generando una problemática mundial, al respecto Bussi (2014) afirma que, en Estados Unidos, a fines de 1990 se evaluó que había 900 000 infantes maltratados, además 12 000 fallecen cada año por cualquier forma de agravio, el 53,7% había sido desamparados, el 22% tuvo maltrato físicos, y el 11,5% agresión sexual. Estos tipos de abusos han originado la separación de los padres en muchos de los casos generando abandono emocional, especialmente el desamparo afectivo de la mamá, tiene efecto en el crecimiento normal del infante, causando retraso en su desarrollo psicomotriz y dificultando sus facultades mentales, particularmente en el área cognitiva.

Al respecto Martín y Torres (2015) expresan que, el desarrollo psicomotor fino y su realización, es una de los primordiales dificultades durante la edad del infante, estimularlos oportunamente, es importante y fundamental para lograr su desenvolvimiento futuro.

En este contexto, el Perú también es parte de tal realidad, Gastiaburú (2012) asegura que, por medio de la práctica de los maestros del nivel inicial se evidencia que los y las infantes muestran dificultad en el proceso de su desarrollo motor, es decir evidencian problemas para identificar partes de su cuerpo, para simular modelos, así también, demuestran inestabilidad motriz, problemas de orientación, dificultad en su coordinación general o segmentaria, etc. Este problema se incrementa generalmente porque los padres desconocen técnicas para optimizar el desarrollo psicomotriz de sus niños.

En la región Amazonas, Perú, los problemas del esquema corporal se presentan por la poca importancia en el proceso de enseñanza aprendizaje (Zuta y Comeca, 2019), datos que se corroboran con lo que afirma Pulce y García (2015).

## II. MATERIAL Y MÉTODO

La población muestral estuvo compuesta por 25 niños de cinco años de edad, matriculados en el Centro Educativo Inicial N.º 217 Puerto Galilea del distrito de Río Santiago, Región Amazonas, Perú, en un determinado periodo del año escolar 2017.

Se aplicó el muestreo no probabilístico por

conveniencia. Se empleó el diseño descriptivo simple, con un solo grupo.

Para la evaluación del desarrollo psicomotriz, se empleó el Test de Haeussler y Marchant (TEPSI) en niños de 5 años, estructurado en 52 ítems. Se evaluó tres dimensiones. La dimensión de coordinación (16 ítems), el lenguaje (24 ítems) y la motricidad (12 ítems); con dos posibilidades de respuesta: correcto (1) e incorrecto (0); la escala de medición, se estableció en criterios y categorías de: (40-80) normal, (30-40) riesgo y de (20-30) retraso.

## III. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Nivel de desarrollo psicomotor según escalas, intervalos, frecuencia y porcentajes.*

| Nivel de desarrollo psicomotor |            |    |     |
|--------------------------------|------------|----|-----|
| Escala                         | Intervalos | fi | %   |
| Normal                         | 40 a 80    | 20 | 80  |
| Riesgo                         | 30 a 40    | 5  | 20  |
| Retraso                        | 20 a 30    | 0  | 0   |
| Total                          |            | 25 | 100 |

La tabla 1 muestra el porcentaje de estudiantes de cinco años, en relación al nivel de desarrollo psicomotor. Se observa que ningún estudiante tiene retraso, sin embargo, un 20% presentó un nivel de evolución psicomotriz en riesgo y la mayor proporción de estudiantes 80% tuvieron un nivel de motricidad normal.

**Tabla 2**

*Nivel de coordinación psicomotriz según escalas, puntajes y porcentajes.*

| Ítems | Escala  | Puntaje de escala | Puntaje sub test Coordinación | %   |
|-------|---------|-------------------|-------------------------------|-----|
| 16    | Normal  | 40 a 80           | 22                            | 88  |
|       | Riesgo  | 30 a 40           | 3                             | 12  |
|       | Retraso | 20 a 30           | 0                             | 0   |
| Total |         |                   | 25                            | 100 |

En la tabla 2 se observa el porcentaje de niños de cinco años, en relación al nivel de coordinación, ningún estudiante (0 %) presentó un nivel de coordinación en retraso, sin embargo 3 estudiantes (12%) obtuvieron un nivel coordinación en riesgo y 22 estudiantes (88%) presentaron un nivel de coordinación normal.

**Tabla 3**

*Nivel de lenguaje según escalas, puntajes y porcentajes.*

| Ítems | Escala  | Puntaje de escala | Puntaje sub test Lenguaje | %   |
|-------|---------|-------------------|---------------------------|-----|
| 24    | Normal  | 40 a 80           | 24                        | 96  |
|       | Riesgo  | 30 a 40           | 1                         | 4   |
|       | Retraso | 20 a 30           | 0                         | 0   |
| Total |         |                   | 25                        | 100 |

En la tabla 3 se evidencia el porcentaje de los estudiantes de cinco años, en relación al nivel de lenguaje, ningún estudiante (0 %) obtuvo un nivel de lenguaje en retraso, sin embargo 1 estudiante (4 %) alcanzó un nivel de lenguaje en riesgo y 24 estudiantes (96%) obtuvieron un nivel de lenguaje normal.

**Tabla 4**

*Nivel de motricidad según escalas, puntajes y porcentajes.*

| Ítems | Escala  | Puntaje de escala | Puntaje sub test Motricidad | %   |
|-------|---------|-------------------|-----------------------------|-----|
| 52    | Normal  | 40 a 80           | 25                          | 100 |
|       | Riesgo  | 30 a 40           | 0                           | 0   |
|       | Retraso | 20 a 30           | 0                           | 0   |
| Total |         |                   | 25                          | 100 |

En la tabla 4 se muestra el porcentaje de niños de 5 años, en relación al nivel motricidad observándose que en retraso y riesgo ningún estudiante alcanzó dichos niveles (0 %); sin embargo, el 100 % de estudiantes lograron un nivel de motricidad normal.

**Tabla 5**

*Comparación de puntajes obtenidos según niveles de desarrollo psicomotor en niños de 5 años del centro educativo Inicial N.º 217, Puerto Galilea, distrito de Río Santiago, 2017.*

| Ítems | Escala  | Puntaje de escala | Puntaje sub test Coordinación | Puntaje sub test Lenguaje | Puntaje sub test Motricidad |
|-------|---------|-------------------|-------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 52    | Normal  | 40 a 80           | 22                            | 24                        | 25                          |
|       | Riesgo  | 30 a 40           | 3                             | 1                         | 0                           |
|       | Retraso | 20 a 30           | 0                             | 0                         | 0                           |

En la tabla 5 se observa los puntajes en el nivel de desarrollo psicomotor que muestran los niños de cinco años, referente al nivel de coordinación, se evidencia que 22 lograron un nivel normal; en el nivel de lenguaje, 24 obtuvieron un nivel normal y en motricidad, 25 obtuvieron un nivel de motricidad

normal. Así también 3 estudiantes lograron un nivel de coordinación en riesgo, 1 estudiante obtuvo un nivel de lenguaje en riesgo.

#### IV. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos, en la evaluación del desarrollo psicomotor muestran que, el 80% de los estudiantes se hallan en un nivel normal, el 20 % en un nivel de riesgo y el ningún estudiante (0%) se halla con un nivel de retraso.

Dichos resultados se relacionan con lo obtenido por Vilca (2016) quien, para determinar el desarrollo psicomotriz en estudiantes de 3 años, empleó el mismo cuestionario relacionado a la investigación nuestra, y halló que el 84,38% de los estudiantes, se hallan en un grado normal, el 6,25% en riesgo y el 9,38% se en un grado de retraso. Cifras ligeramente mayores en el nivel normal a lo reportado en nuestro estudio.

De igual manera, Salas (2016) desarrolló una investigación con el fin de evaluar el nivel de evolución psicomotora en estudiantes de 4 años, en un área rural y urbana, aplicó el test de desarrollo psicomotriz (TEPSI) cuyos datos muestran en la zona rural un 25% están en nivel de riesgo y 15,6% en retrasados y la zona urbana, el 17% se encuentra en nivel de riesgo y solo el 40% en nivel de retraso respecto a su desarrollo psicomotriz. Dígitos ligeramente diferentes encontrados en nuestra investigación.

Resultados similares también presenta Sepúlveda (2011) quien aplicó el Test de Capón para evaluar la evolución psicomotora en 291 niños y 219 niñas, los estadísticos evidenciaron que el 30.6 % de los estudiantes evaluados tenían buen desarrollo psicomotriz. En el grupo con buen desarrollo psicomotor, sus puntos promedios fueron de 19.40. ( $p = 3.182$ ). De igual modo, los vulnerados tuvieron promedios entre los 18 puntos, ( $p = 3.309$  puntos). De acuerdo a los estadísticos, se evidencia que hay diferencias relevantes entre los puntos promedios obtenidos en el desarrollo psicomotriz en estudiantes no vulnerados y vulnerados. Los estudiantes que califican como no vulnerados poseen un calificativo promedio más elevado entre .636 y 2.157.

Bussi (2014) evaluó el progreso motriz en estudiantes menores de 4 años en condición de desamparo, empleó dos instrumentos del desarrollo motriz (EEDP y TEPSI) dichos datos mostraron que el desarrollo psicomotor en estudiantes mejoró, ya que en los datos básicos el 40% de estudiantes calificaron como normales y el 25% en un nivel de retraso. Al término del estudio, el 83,3% de estudiantes alcanzaron un puntaje normal y solamente el 16,7% ese ubicó en un nivel de riesgo. De acuerdo a las

áreas, se evidenció mejoras en el área motora ( $p=0,49$ ) y en el área del lenguaje ( $p=0,0016$ ).

Por su parte Herrera et al. (2011) para determinar el desarrollo psicomotriz en estudiantes de 4 años, de acuerdo a rasgos sociodemográficos de la mamá, aplicó el test de desarrollo psicomotriz y el cuestionario de datos generales de la mamá. Obteniendo como datos: el 92,5% de los estudiantes obtuvo un desarrollo normal; el 5,6% obtuvo un nivel de riesgo, y 1,9% logró un nivel de retardo; en suma, los infantes de 4 años evidenciaron un desarrollo psicomotriz normal.

## V. CONCLUSIONES

El 80% de los niños de cinco años del Centro Educativo Inicial N.º 217, Puerto Galilea, distrito de Río Santiago, presenta un nivel psicomotriz normal, el 20 % en riesgo y en retraso no se encontró ningún estudiante.

En relación al nivel de coordinación el 88% de niños se encuentra en un nivel de coordinación normal, el 12% en un nivel de riesgo y ningún estudiante en nivel de retraso.

Referente al nivel de lenguaje, el 96% lograron un nivel de lenguaje normal, el 4% alcanzó un nivel en riesgo y ningún estudiante (0%) obtuvo un nivel de lenguaje en retraso.

En el nivel de motricidad el 100 % lograron un nivel de motricidad normal.

## VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bussi, M. (2014). *Evolución del desarrollo psicomotor en niños menores de 4 años en situación de abandono*.1(1). <https://bit.ly/2OUmMXB>
- García, M., A., y Martínez, M., A. (2016). *Desarrollo psicomotor y signos de alarma*. Curso de Actualización Pediatría 2016. Madrid, 3, 81–93.
- Gastiaburú, G. M. (2012). *Programa “Juego, coopero y aprendo” para el desarrollo psicomotor de niños de 3 años de una I.E. del Callao* [Tesis de pregrado, Universidad San Ignacio del Loyola]. <https://bit.ly/2t4bhVv>
- Haeussler, I. M., y Marchant, T. (2012). *Test de desarrollo psicomotor 2-5 años*. Ediciones Universidad Católica Chile. <https://bit.ly/2r0xO44>
- Herrera, C., Inga, D., Requena, M., y Tam, E. (2011). *Desarrollo psicomotor de niños de 4 años de edad según características sociodemográficas de la madre Lima-Perú 2011*. Revista Enferm Herediana, 5(2), 72–77.
- Martín, G., y Torres, M. (2015). *La importancia de la motricidad fina en la edad preescolar del C.E.I Teotiste Arocha de Gallegos* [Tesis de pregrado, Universidad de Carabobo]. <https://bit.ly/2MHvsEl>
- Pulce, R., y García, H. O. (2015). *La danza “el brazo” y su influencia en el desarrollo psicomotor en educandos del quinto grado del nivel primario de la Institución Educativa N°18106, San Felipe Santiago, Yambras bamba, 2015* [(Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza)]. <https://n9.cl/jrgs%0A>
- Salas, D. (2016). *Nivel del desarrollo psicomotor en niños de 4 años en un sector rural y urbano marginal* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/5744>
- Sepúlveda, G. (2011). *Estudio comparativo entre el desarrollo psicomotor de niños que presentan o no vulnerabilidad escolar en primer año básico de colegios municipalizados y particulares subvencionados de la comuna de Iquique*. Motricidad y Persona, 10, 17–24.
- Vilca, N. L. (2016). *Nivel de psicomotricidad en los niños y niñas de tres y cuatro años de la Institución Educativa Inicial 302 Cruzani del distrito de llave, Provincia de el Collao, Región Puno, año 2016* [Tesis de pregrado, Universidad Católica Los Ángeles Chim bote]. <https://bit.ly/2FwTkYc>
- Zuta, R. E., y Comeca, S. (2019). *La psicomotricidad en niños de tres y cuatro años en instituciones educativas, zona urbana y periférica, Luya y Lamud, 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. <https://bit.ly/3i1waYK>