

**Material suplementario artículo titulado:**

**Propuesta sostenible de especies maderables prioritarias del bosque andino amazónico, distrito de Molinopampa, Región Amazonas**

**Tabla 1S.** Especies maderables nativas priorizadas

Especie maderable	Importancia evaluada				Total
	Económica	Social	Ambiental	Aprov.	
Aliso	4,24	4,86	4,62	5,00	18,72
Cedro	5,00	4,83	4,21	3,84	17,88
Ishpingo	4,76	4,44	3,78	3,97	16,95

**Tabla 2S.** Prueba de Tukey para la priorización de especies maderables

Orden	Especie maderable	Media aritmética	Grupo homogéneo
1	Aliso	4,680	A
2	Cedro	4,470	A
3	Ishpingo	4,237	A
4	Chilca brava	3,257	AB
5	Puma palto	3,242	AB
6	Levanto	3,230	AB
7	Cascarilla	3,202	AB
8	San pablo	3,200	AB
9	Romero	3,105	C
10	Lucmito	3,095	C

**Tabla 3S.** Intensidad de selección de árboles superiores

Especie	Árbol candidato	Árbol superior	Índice selección
<i>Alnus acuminata</i>	69	35	50,72
<i>Cedrela odorata</i>	58	32	55,17
<i>Nectandra sp.</i>	52	30	57,69
<b>Total</b>	<b>179</b>	<b>97</b>	<b>75,19</b>

**Tabla 4S.** Análisis de varianza para producción de brotes de aliso

<b>Origen</b>	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
Modelo corregido	1,867 <sup>a</sup>	5	0,373	1,179	0,349
Intersección	374,533	1	374,533	1182,7	0,000
Tratamiento	1,867	5	0,373	1,179	0,349
Error	7,600	24	0,317		
Total	384,000	30			
Total corregido	9,467	29			

CV = 16,17%

R<sup>2</sup> = 0,030**Tabla 5S.** Análisis de varianza para producción de brotes de cedro

<b>Origen</b>	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
Modelo corregido	0,667 <sup>a</sup>	5	0,133	0,471	0,794
Intersección	192,533	1	192,533	679,5	0,000
Tratamiento	0,667	5	0,133	0,471	0,794
Error	6,800	24	0,283		
Total	200,000	30			
Total corregido	7,467	29			

CV = 20,03%

R<sup>2</sup> = 0,100**Tabla 6S.** Análisis de varianza para producción de brotes de ishpingo

<b>Origen</b>	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
Modelo corregido	1,100 <sup>a</sup>	5	0,220	0,825	0,544
Intersección	187,500	1	187,500	703,1	0,000
Tratamiento	1,100	5	0,220	0,825	0,544
Error	6,400	24	0,267		
Total	195,000	30			
Total corregido	7,500	29			

CV = 20,34%

R<sup>2</sup> = 0,031

**Tabla 7S.** Análisis de varianza para porcentaje de enraizamiento de estaquillas de la especie aliso

<b>Origen</b>	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
Modelo corregido	977,696 <sup>a</sup>	8	122,212	4,319	0,005
Intersección	115598,453	1	115598,4	4085,136	0,000
Tratamiento	977,696	8	122,212	4,319	0,005
Error	509,352	18	28,297		
Total	117085,500	27			
Total corregido	1487,048	26			

CV = 11,56%

R<sup>2</sup> = 0,505**Tabla 8S.** Prueba Tukey sobre porcentaje de enraizamiento de estaquillas de aliso

<b>Tratamiento</b>	<b>Descripción</b>	<b>Enraizamiento promedio (%)</b>	<b>Grupos homogéneos</b>
T9	6000 ppm-Apical	72,22	A
T6	4000 ppm-Apical	72,22	A
T5	4000 ppm-Media	72,22	A
T8	6000 ppm-Media	69,45	AB
T7	6000 ppm-Basal	63,89	AB
T3	2000 ppm-Apical	63,89	AB
T4	4000 ppm-Basal	61,11	AB
T2	2000 ppm-Media	58,33	AB
T1	2000 ppm-Basal	55,55	B

**Tabla 9S.** Análisis de varianza sobre porcentaje de enraizamiento de estaquillas de la especie cedro

<b>Origen</b>	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
Modelo corregido	416,611 <sup>a</sup>	8	52,076	2,892	0,029
Intersección	86129,741	1	86129,741	4782,747	0,000
Tratamiento	416,611	8	52,076	2,892	0,029
Error	324,148	18	18,008		
Total	86870,500	27			
Total corregido	740,759	26			

CV = 10,30%

R<sup>2</sup> = 0,240

**Tabla 10S.** Prueba Tukey sobre porcentaje de enraizamiento de estaquillas de cedro.

<b>Tratamiento</b>	<b>Descripción</b>	<b>Enraizamiento promedio (%)</b>	<b>Grupos homogéneos</b>
T9	6000 ppm-Apical	61,11	A
T6	4000 ppm-Apical	61,11	A
T5	4000 ppm-Media	61,11	A
T8	6000 ppm-Media	58,33	AB
T7	6000 ppm-Basal	55,55	ABC
T3	2000 ppm-Apical	55,55	ABC
T4	4000 ppm-Basal	52,78	BC
T2	2000 ppm-Media	52,78	BC
T1	2000 ppm-Basal	50,00	C

**Tabla 11S.** Análisis de varianza sobre porcentaje de enraizamiento de estaquillas de la especie ishpingo.

<b>Origen</b>	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
Modelo corregido	375,214 <sup>a</sup>	8	46,902	3,042	0,024
Intersección	70873,119	1	70873,119	4596,254	0,000
Tratamiento	375,214	8	46,902	3,042	0,024
Error	277,556	18	15,420		
Total	71525,889	27			
Total corregido	652,770	26			

CV = 9,78%

R<sup>2</sup> = 0,386**Tabla 12S.** Prueba Tukey sobre porcentaje de enraizamiento de estaquillas de ishpingo.

<b>Tratamiento</b>	<b>Descripción</b>	<b>Enraizamiento promedio (%)</b>	<b>Grupos homogéneos</b>
T9	6000 ppm-Apical	55,55	A
T6	4000 ppm-Apical	55,55	A
T5	4000 ppm-Media	55,55	A
T8	6000 ppm-Media	52,78	AB
T7	6000 ppm-Basal	50,00	ABC
T4	4000 ppm-Basal	50,00	ABC
T3	2000 ppm-Apical	50,00	ABC
T2	2000 ppm-Media	47,22	BC
T1	2000 ppm-Basal	44,45	C

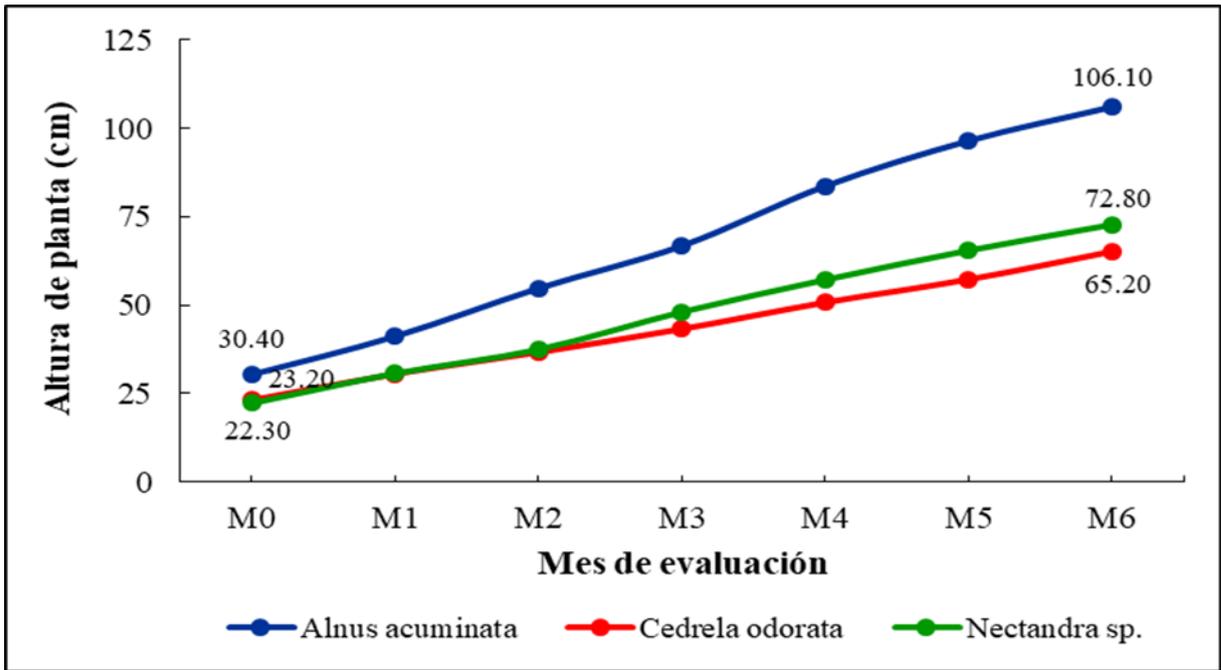


Figura 1S. Comportamiento del desarrollo de plantas.

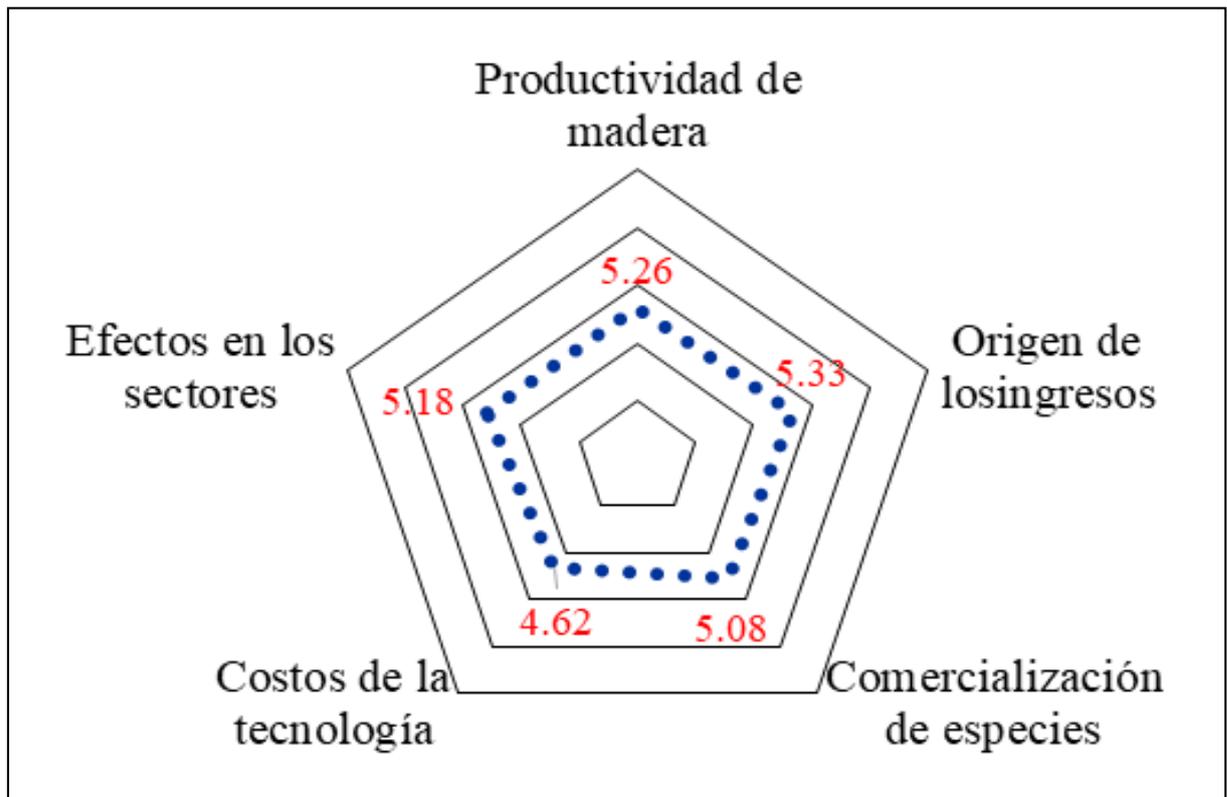


Figura 2S. Análisis de los indicadores económicos.

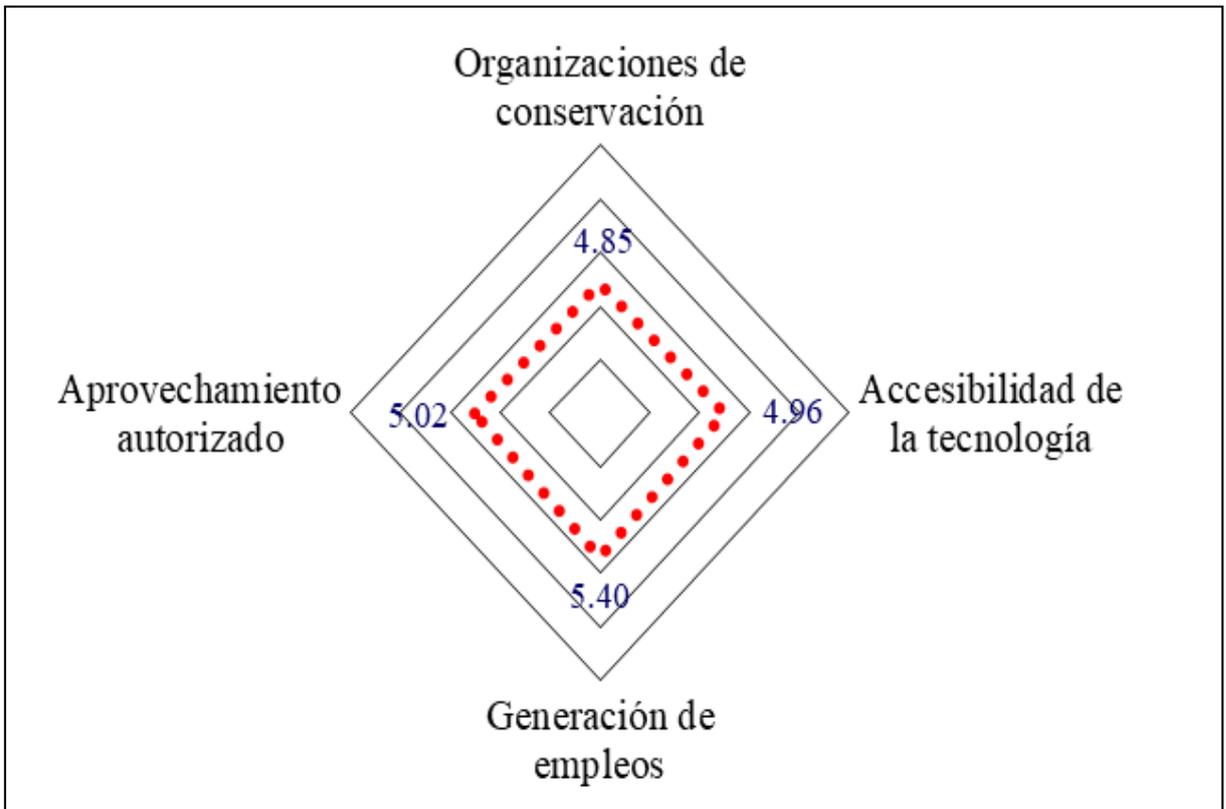


Figura 3S. Análisis de los indicadores sociales

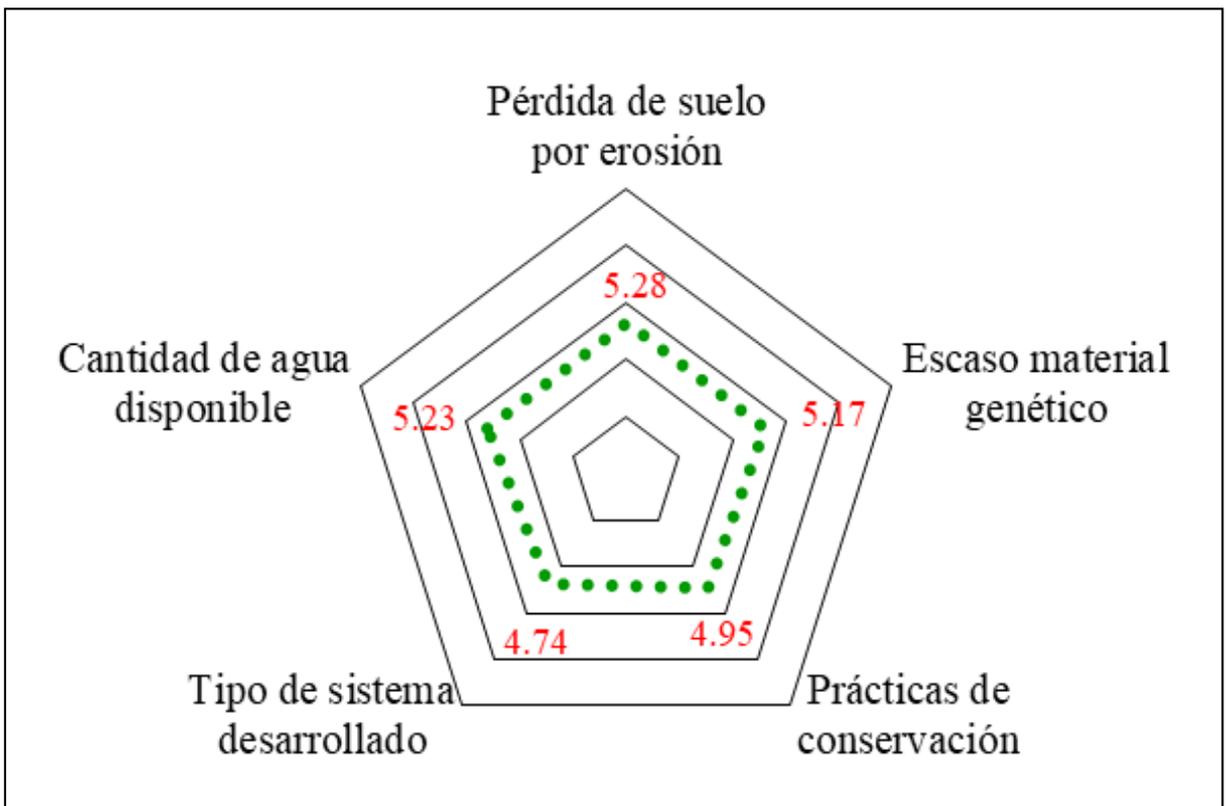


Figura 4S. Análisis de los indicadores ambientales

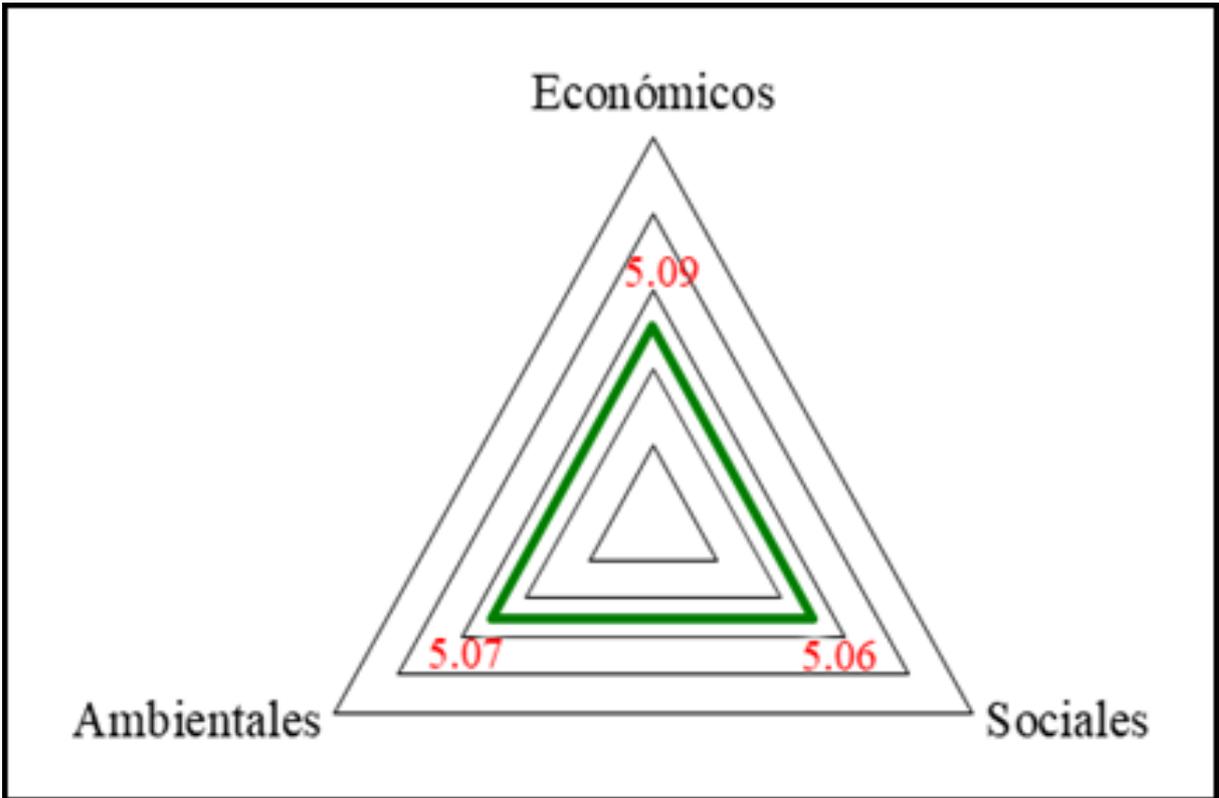


Figura 5S. Integración de indicadores de sostenibilidad